

На правах рукописи

ТАЛАШ Хасан

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ СРЕДНЕГО КЛАССА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань - 2013

Работа выполнена на кафедре управления человеческими ресурсами
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: Фахрутдинова Елена Валерьевна
доктор экономических наук, доцент
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
заведующая кафедрой управления
человеческими ресурсами

Официальные оппоненты: Кастосов Михаил Александрович
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»
профессор кафедры отраслевого и природно-
ресурсного управления

Семенов Георгий Виссарионович
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный
исследовательский технологический
университет», **заведующий** кафедрой
менеджмента и предпринимательской
деятельности

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
университет имени Н.И.Лобачевского»

Защита состоится 23 ноября 2013 года в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул.
Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на
официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ
<http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан 23 октября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Р.М.Кундакян

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Средний класс выступает предметом исследования в рамках различных отраслей науки, что, с одной стороны, обуславливает появление значительного числа публикаций, посвященных закономерностям его развития, с другой стороны, приводит к множественности трактовок его содержания и к накоплению несопоставимых вследствие использования различных аналитических инструментов данных, что создает существенные препятствия для разработки форм и методов управляющего воздействия со стороны государства. При наличии альтернативных подходов к трактовке содержания среднего класса все исследователи признают значимость его роли в обеспечении поступательной динамики общества, что обусловлено влиянием на объемы совокупного расходов и совокупного дохода, в сохранении преемственности развития. Это создает предпосылки для эволюционных изменений через конструктивное разрешение противоречия между традициями и инновациями, в накоплении человеческого капитала, что проявляется в конструктивных стратегиях потребительских расходов.

Признание роли среднего класса как фактора устойчивой траектории развития не отрицает различия подходов к оценке масштабов среднего класса в Российской Федерации (РФ), для проведения которой используются традиционные для государств с развитым рынком методики, основанные на показателе годового дохода. В соответствии с их принципами в США и в государствах Западной Европе средний класс в настоящее время составляет 60-70% населения. Адаптация данной методики к российскому обществу и признание в качестве нормального дохода, составляющего 2,5 прожиточных минимума на человека, позволяет сделать вывод, что на 1.01.2013 г. к российскому среднему классу могут быть отнесены 38,8% населения. Согласно мировым критериям, к среднему классу относятся домохозяйства с доходом от 12 до 27 тыс. руб. в месяц (российские регионы), от 35 до 70 тыс. руб. (г. Москва), что позволяет им иметь в собственности движимое и недвижимое имущество, значительные сбережения и др. Согласно экспертным оценкам, подобные критерии присущи 13 млн. человек (9% от общей численности населения РФ)¹. При этом показатель дохода не отражает самооценок индивидов, которые могут относить себя к среднему классу в соответствии с образовательным уровнем, профессиональными компетенциями, сферой деятельности, способностью к высококвалифицированному труду и др. Таким образом, следует признать,

¹ По данным Всероссийского центра уровня жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.vcug.ru/>, свободный. Проверено на 1.05.2013.

что средний класс как традиционная социальная страта, обладающая четкими границами и обеспечивающая устойчивое поступательное развитие, в современном российском обществе не сформировался. Его состав характеризуется постоянным изменением, что находит выражение в уменьшении удельного веса субъектов малого и среднего предпринимательства при росте доли инженерно-технических работников, высококвалифицированных рабочих, работников сферы обслуживания и бюрократического аппарата органов государственной власти. Это свидетельствует о сокращении в составе среднего класса доли собственников при увеличении доли наемных работников. Если увеличение абсолютных и относительных показателей численности владельцев специфического человеческого капитала в составе среднего класса является положительной тенденцией, отражающей процесс становления постиндустриального хозяйственного уклада, то рост доли работников государственных структур может оцениваться как негативная тенденция, поскольку их деятельность не связана с созданием добавленной стоимости. Несовместимость интересов отдельных составляющих российского среднего класса не позволяет признать в качестве его атрибутивных свойств характерные для развитых странах качества, среди которых - готовность к инновациям в сфере профессионального труда, уравновешенные социальные ориентации, способность вести социальный диалог, чувство социальной идентичности.

Двойственность роли среднего класса в устойчивом поступательном развитии общества обусловлена, с одной стороны, его заинтересованностью в накоплении человеческого капитала, реализация которого обуславливает формирование и внедрение экономических и социальных инноваций, с другой стороны, средний класс ориентирован на сохранение институционального контура современного ему общества, что выступает гарантией повышения уровня и качества жизни. В этой связи возникает необходимость реализации институционального интереса среднего класса, ориентированного на формирование правил и норм поведения, которые, с одной стороны, обеспечивают устойчивое равновесие в соответствии с принципами оптимума Парето, с другой стороны, создают предпосылки для увеличения его доли в общей численности населения и реализации инновационного потенциала. При наличии существенного объема работ, посвященных отдельным аспектам функционирования среднего класса, традиционного интереса к данной проблеме со стороны представителей социологии, демографии и других общественных наук фундаментальные исследования формирования институциональной составляющей отсутствуют. Это предопределило выбор темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Степень изученности проблемы. Попытка выделения в социальной структуре общества отдельных групп и изучения их особенностей была предпринята в рамках античной школы натурфилософии Аристотелем и Еврипидом. Представления о классах и присущих им атрибутивных признаках сформировались представителями классической школы политической экономии, среди которых - Ф.Кенэ, К.Маркс, Дж.Ст.Милль, О.Тьерри, Ф.Энгельс и др. Дальнейшее развитие теоретических основ исследования роли среднего класса связано с трудами Э.Бернштейна, М.Вебера, Л.Гумпловича, К.Каутского, Е.Ледерера, Я.Маршака, Г.Спенсера и др., которые на рубеже XIX-XX вв. представили трактовку социальной структуры общества как сложного многоуровневого образования и сформулировали подходы к стратификации. Наиболее значимый вклад в исследование особенностей среднего класса с использованием междисциплинарного подхода внесен во второй половине XX в. в работах Д.Гильберта, Ф.Паркина, У.Томпсона, У.Уорнера, М.Хальбвакса, Дж.Хики, Дж.Энслина и др., в работах которых представлены метод выделения классов (метод репутации), индекс статусных характеристик. Результаты проведенных исследований находят применение в экономике и других отраслях науки. Так, например, в ходе практических маркетинговых исследований используется индекс статуса Коямепа.

Российская общественная (в том числе экономическая) мысль традиционно обращалась к проблеме классового деления. Это нашло отражение в работах А.А.Богданова, А.С.Изгоева, М.И.Туган-Барановского, Б.Н.Чичерина и др. Экономическая наука эпохи советской плановой экономики во многом продолжила традиции дореволюционного периода, что привело к формированию самостоятельного направления в рамках мировой общественной науки, представленной трудами Л.А.Беляева, В.И.Умова, О.И.Шкаратана и др. Структурная трансформация рыночной экономики вызвала новый всплеск интереса к проблематике среднего класса и его роли в обеспечении устойчивого развития. К проблемам формирования и развития среднего класса в России обращаются В.Н.Бобков, Т.И.Заславская, А.А.Колтаков, Л.Я.Косалс, Т.М.Малева, А.С.Орлов, Д.Е.Рыбалов, Р.В.Рывкина, В.Н.Суховай, Н.Е.Тихонова и др.

Проблематика функционирования среднего класса изучается во взаимосвязи с другими проблемами экономической науки, среди которых – проблемы качества жизни. При этом термин, который впервые был использован американскими учеными Л.Джефферсом и Д.Добосом в 60-е гг. XX в. в ходе анализа эффективности федеральных социальных программ впоследствии стал исходным для формирования понятийного аппарата целого научного направления, представленного трудами Т.Гансли, Г.Беккера,

М.Блеунта, С.Бриттана, Р.Барра, Р.Гейлбронера, Дж.Минцера, В.Ойкена, Дж.Стиглица, Л.Тарроу, К.Эклунда и др.

Особенности развития национальной экономики, закономерности формирования человеческого капитала и специфика среднего класса российского общества представлена в работах Л.И.Абалкина, В.С.Автономова, А.И.Анчишкина, Л.С.Бляхмана, Г.Г.Богомазова, В.Л.Иноземцева, М.А.Кастосова, В.В.Радаева, Р.И.Капелюшникова, Ф.Ф.Рыбакова, В.Т.Рязанова, Г.В.Семенова, И.И.Столярова, Е.В.Фахрутдиновой и др.

Исследование институтов, регулирующих развитие среднего класса, предполагает необходимость изучения положений институциональной концепции, представителями которой выступают Т.Веблен, Д.Норт, У.Митчелл, Дж.Гэлбрейт, Дж.Бьюкенен, Р.Коуз, С.Корнел, Дж.Колт, Г.Мюрдаль, О.Уильямсон и др. Немаловажный вклад в развитие институциональной концепции внесли российские представители данного направления - Е.В.Балацкий, О.С.Белокрылова, О.Э.Бессонова, В.Г.Гребенников, В.В.Дементьев, О.В.Иншаков, С.Г.Кирдина, Н.Н.Лебедева, Р.М.Нуреев, А.Н.Олейник, А.Е.Шаститко и др. Для понимания институциональной матрицы среднего класса большое значение имеет представление об информационной асимметрии, которая исследована в работах С.С.Галазовой, С.Ю.Глазьева, В.Н.Дейнега, Г.Б.Клейнера, Я.Корнаи, Я.И.Кузьмина, Д.С.Львова, А.К.Ляско, В.И.Маевского, В.Л.Макарова, М.Олсона, Д.Е.Сорокина, А.И.Татаркина, В.Л.Тамбовцева, Г.Хофстеда, М.М.Юдкевича и др.

Несмотря на значительный объем исследований, которые затрагивают различные аспекты функционирования среднего класса, а также обращение к данной проблематике представителей других отраслей науки закономерности его развития и источники влияния на динамику основных макроэкономических показателей не исследованы в должной мере, что становится причиной низкой эффективности мер государственного воздействия, направленных на стимулирование инновационной активности субъектов данной социальной страты. Все это определило цель, задачи и структуру исследования.

Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию институтов среднего класса, а также в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций относительно форм и методов их проектирования и трансформации с участием государства в рамках реализации стратегии инновационно ориентированного развития.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Выявить и систематизировать институты среднего класса в современной российской экономике в соответствии с предложенными классификационными признаками.
2. Сформулировать основное противоречие между институтами среднего класса, стимулирующими прибылеориентированное поведение и инновационное развитие экономики, и институтами, иницирующими рентоориентированное поведение и сохранение традиций.
3. Представить теоретико-методологический подход к оценке эффективности проектируемых институтов среднего класса в процессе их трансформации.
4. Определить ограничения моделирования процессов проектирования институтов среднего класса в рамках теории игр.
5. Реализовать сопоставление игровых матриц, которые определяют доминантную стратегию демографического поведения среднего класса и не-среднего класса в рамках игры с фиксированной суммой.
6. Выявить доминантные демографические стратегии поведения среднего и не-среднего класса в рамках сложившихся институциональных ограничений и провести их сопоставление с определенным государственной демографической и миграционной политикой Парето-оптимальным и Нэш-оптимальным выбором.

Объектом исследования выступают институты среднего класса в условиях современной экономики.

Предметом исследования являются социально-экономические и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе трансформации институтов среднего класса в условиях современной российской экономики.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования стали труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теории институтов и институциональных трансформаций, теории среднего класса, теории инноваций и инновационного развития, теории транзакционных издержек, теории государственного регулирования экономики и др.

Достоверность и обоснованность выводов обусловлена применением общих и специальных методов научного познания. При этом в качестве общих методов использованы методы эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент), методы теоретического исследования (абстрагирование, анализ и синтез, идеализация, индукция и дедукция, мысленное моделирование, восхождение от абстрактного к

конкретному и др.). Применению теоретического метода исследования предшествовало применение эмпирических методов, которые включают в себя наблюдение явлений, накопление и отбор фактов, установление связей между ними.

Информационной базой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Бюро экономического анализа (БЭА), Института социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН) РАН, Российской ассоциации развития малого и среднего предпринимательства, специализированных аналитических компаний – ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», отчетность ряда предприятий, а также результаты, полученные автором непосредственно на объектах исследования.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования социально-экономических отношений в Российской Федерации и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория транзакционных издержек; эволюционная теория экономической динамики; теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Научная новизна диссертационной работы состоит в обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию институтов среднего класса, а также в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций относительно форм и методов их проектирования и

трансформации с участием государства в рамках реализации стратегии инновационно ориентированного развития, что детально выразилось в следующем:

1. Выявлены и систематизированы институты среднего класса в современной российской экономике в соответствии с предложенными классификационными признаками, а именно: институты, сдерживающие и способствующие формированию, развитию, сохранению и реализации специфического человеческого капитала в зависимости от вектора его развития; институты, регулирующие фазы общественного воспроизводства; формальные и неформальные институты в зависимости от степени формализации; институты, определяющие выбор предпринимателей, менеджеров, работников сферы науки и образования, работников бюрократического аппарата, лиц свободных профессий, входящих в состав среднего класса в зависимости от субъектного состава транзакций; институты одно- и многокомпонентные в зависимости от комплексности ограничений; институты базовые и вспомогательные в зависимости от содержания регулируемых транзакций; институты запрещающие, обязывающие и уполномочивающие в зависимости от выполняемых функций; институты регулирующие, регламентирующие, развивающие, координирующие и распределяющие риски в зависимости от направления воздействия; институты мега-, макро-, мезо-, микро-, мини-, наноуровня в зависимости от масштабов влияния; институты локального и всеобщего воздействия в зависимости от направления влияния; институты эффективные, малоэффективные, неэффективные в зависимости от уровня эффективности; институты развивающиеся, развитые и отмирающие в зависимости от фазы жизненного цикла; институты трансформируемые, адаптируемые (импортируемые), развивающиеся (отечественные) в зависимости от содержания институциональных проектов.

2. Сформулировано основное противоречие между институтами среднего класса, стимулирующими прибылеориентированное поведение и инновационное развитие экономики, и институтами, иницирующими рентоориентированное поведение и сохранение традиций, разрешение которого обуславливает необходимость нормативной (с учетом целевого ориентира общества) реинтеграции и реализации системы институционального проектирования в рамках трансформации институтов среднего класса в соответствии с принципами нового типа общественного договора, предполагающего спецификацию прав собственности, конкордацию, налоги как плату за безопасность, правосудие и другие общественные блага, стабильность в обмен на лояльность, эффективный инфорсмент контрактов, реализация которых обеспечивает развитие

национальной экономики в соответствии с инновационно ориентированной стратегией развития.

3. Представлен теоретико-методологический подход к оценке эффективности проектируемых институтов среднего класса в процессе их трансформации, в соответствии с которыми ее показателями выступают уровень результативности, конгруэнтности и коллинеарности, что отражается в уровне их конкурентоспособности, степени транспарентности процесса институтогенеза, объеме транзакционных издержек (издержек оппортунизма и защиты прав собственности) и их соотношении с трансформационными издержками, уровне эффективности механизма инфорсmenta контрактов, а также находит выражение в соотношении суммарного объема доходов от факторов производства и объема административно-статусной ренты.

4. Определены ограничения моделирования процессов проектирования институтов среднего класса в рамках теории игр, которые включают изучение доминантной стратегии поведения среднего класса и прочей части населения как поведения холистического объекта, ограниченность ресурсов экономической системы как фактор ограничения развития населения, определяющий формирование модели в рамках игры с фиксированной суммой, состав институциональной среды как комплекса правил, определяющих поведение двух участвующих категорий населения в процессе развития экономической системы и трансформации институтов.

5. Реализовано сопоставление игровых матриц, которые определяют доминантную стратегию демографического поведения среднего класса и не-среднего класса в рамках игры с фиксированной суммой, разработанных с учетом субъективного восприятия полезности демографического развития данных категорий населения в условиях сложившейся среды институционального проектирования демографических тенденций и реализуемой миграционной политики в разрезе их восприятия в долгосрочной и краткосрочной перспективе.

6. Выявлены доминантные демографические стратегии поведения среднего и не-среднего класса в рамках сложившихся институциональных ограничений и проведено их сопоставление с определенным государственной демографической и миграционной политикой Парето-оптимальным и Нэш-оптимальным выбором, которые представлены в рамках матрицы демографического развития среднего класса и не-среднего класса с позиций регулятора, позволяющее определить ограничения и приоритетные направления развития инструментария институционального проектирования демографической ситуации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в развитии теоретико-методологических основ трансформации институтов среднего класса в современной российской экономике. Теоретические выводы диссертации являются основой для дальнейших исследований стратегий поведения среднего класса и их воздействия на направления эволюции содержания общественного договора.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе разработки форм и методов институционального проектирования, в деятельности государственных и муниципальных органов власти при определении эффективных направлений реализации социальной политики и при разработке прогнозов и программ социально-экономического развития Российской Федерации на краткосрочную и среднесрочную перспективу.

Материалы диссертационного исследования использованы при разработке учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Институциональная экономика» и «Инновационная экономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, региональных, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях в 2011-2013 гг., в том числе: международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (Казань, 2011), всероссийской научно-практической конференции «Научные чтения имени профессора А.П.Мищенко» (Казань, 2013) и др.

Имеются 12 публикаций по теме диссертации общим объемом 4,57 п.л. (авт. – 3,88 п.л.), в том числе 4 статьи в журналах «Вестник экономики, права и социологии», «Экономические науки», которые входят в реестр журналов, рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Разработанные практические рекомендации внедрены и используются в учебном процессе ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждено справкой о внедрении.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, заключения, библиографии, включающей 145 наименования, и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, предмет и объект исследования, методологическая и теоретическая основы, новизна и научно-практическая значимость,

представлены результаты апробации результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования институтов среднего класса» отражена эволюция взглядов и авторская трактовка среднего класса и содержания институтов, определяющих направления его развития, представлен критический анализ институциональной среды среднего класса российского общества и зарубежных государств, выявлена взаимосвязь трансформации институтов среднего класса с модернизационными процессами в российской экономике, сформулированы противоречия между институтами среднего класса.

Во второй главе «Формы и методы проектирования институтов среднего класса в современной российской экономике» определены ограничения моделирования процессов проектирования институтов среднего класса в рамках теории игр, представлено содержание процесса институционализации экономических интересов, сформулированы рекомендации органам государственной власти относительно форм и методов институционального проектирования среднего класса, направленные на обеспечение инновационно ориентированного развития российской экономики.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены и систематизированы институты среднего класса в современной российской экономике в соответствии с предложенными классификационными признаками.

Средний класс трактуется в работе как совокупность экономических агентов (собственники и наемные работники), которые характеризуются рядом атрибутивных признаков. Представителям среднего класса принадлежит право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение специфического актива – человеческого капитала, представленного знаниями, умениями, навыками и ключевыми компетенциями, право запрещения его вредного использования и права на доход, реализация которого обеспечивает получение наряду с факторным доходом интеллектуальной, информационной или административно-статусной ренты. Специфичность человеческого капитала выступает результатом значительного объема специфических инвестиций, которые осуществляются на всех фазах его жизненного цикла (непрерывность и индивидуализация образовательных услуг). В отличие от представителей среднего класса экономические агенты, входящие в состав низшего класса

реализуют правомочия на стандартный человеческий капитал, тогда как представители высшего класса – правомочия на специфический человеческий капитал наряду с правомочиями на традиционные вещественные факторы производства (капитал, земля). Для представителей среднего класса характерны развивающие стратегии потребительских расходов, которые предполагают наличие высокой доли расходов на накопление человеческого капитала, что влечет за собой рост расходов на чистые и смешанные общественные блага (образовательные, медицинские услуги и др.); воспроизводственные стратегии, направленные на формирование частных сбережений, накопление имущественных активов (в том числе, недвижимости) с использованием для этих целей эффективных кредитных инструментов; развивающие стратегии, направленные на расширение товарной линейки за счет нормальных и высших товаров, прежде всего, товаров длительного потребления, и благ, удовлетворяющих потребности высшего порядка из пирамиды А.Маслоу. Активизация процессов информатизации экономического пространства позволяет представителям среднего класса создавать сетевые образования и выступать в отношении крупных субъектов бизнеса в качестве предпринимателей (подрядчиков), а не наемных работников. Таким образом, принадлежность к среднему классу проявляется в его роли на всех стадиях общественного воспроизводства.

Наличие соответствующих активов и доходов от их реализации, достаточно высокий социально-профессиональный статус определяет высокие показатели социального самочувствия, которые отражаются в самоидентификации со средним классом, в нормативных критериях эффективного экономического поведения, в относительной удовлетворенности статусом, в способности адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды на основе реализации специфического человеческого капитала. Тем самым, в работе использовано три критерия отнесения экономических агентов к среднему классу: наличие соответствующих активов и доходов от их реализации, социально-профессиональный статус, социальное самочувствие. Соответствие экономических агентов всем критериям позволяет их отнести к ядру среднего класса, соответствие двум или одному критериям свидетельствует о принадлежности к периферии среднего класса, что необходимо учитывать при разработке институциональных проектов.

Исследование институциональной среды среднего класса позволило выявить в ее составе институты, которые были систематизированы в соответствии с различными классификационными признаками. В зависимости от вектора развития человеческого капитала как объекта

правомочий экономических агентов, входящих в состав среднего класса, выделены институты, сдерживающие и способствующие формированию, развитию, сохранению и реализации специфического человеческого капитала. К числу сдерживающих институтов относятся институты субсидирования неконкурентоспособного на мировом рынке отечественного сектора профессионального образования и его защиты от глобальной конкуренции, что создает предпосылки для консервации неудовлетворительного качества образовательных услуг и др. К числу институтов, способствующих формированию, развитию, сохранению и реализации специфического человеческого капитала, относятся институты глобализации рынка образовательных услуг (Болонская декларация и присоединение РФ к Болонскому процессу) и др. В зависимости от фазы общественного воспроизводства выделяются институты, регулирующие производство, распределение, обмен и потребление с участием представителей среднего класса. В сфере производства выделяются институты, регулирующие деятельность менеджеров, собственников малых и средних предприятий, работников бюрократического аппарата, работников научно-образовательной сферы, представителей творческих профессий. В сфере распределения функционируют институты, определяющие порядок распределения и присвоения доходов как формы реализации правомочия на доход. В сфере обмена функционируют институты налоговой и бюджетной систем, определяющие порядок перераспределения доходов. В сфере потребления функционируют институты, определяющие порядок формирования и реализации стратегии потребительских расходов. В зависимости от степени формализации выделяют формальные и неформальные институты. К числу формальных институтов относятся нормативные правовые акты, определяющие особенности системы налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства (специальные налоговые режимы), регулирующие механизм функционирования рынка образовательных и медицинских услуг и др. К числу неформальных институтов относятся обычаи делового оборота, обеспечивающие комфортность всеобщих условий жизнедеятельности и др. В зависимости от комплексности ограничений транзакций выделены институты одно- и многокомпонентные, которые различаются в зависимости от комплексности ограничений. К однокомпонентным институтам относится отдельная правовая норма (нормы, определяющие порядок специального налогового режима для субъектов малого и среднего предпринимательства), совокупность которых, представленных в законе (подзаконном акте) представляет собой многокомпонентный институт (Налоговый кодекс РФ). В зависимости от содержания регулируемых транзакций выделяют институты

базовые (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об образовании в РФ») и вспомогательные (инструктивные материалы Министерства образования и науки РФ). В зависимости от выполняемых функций выделены институты запрещающие (институты, запрещающие нецелевое расходование материнского капитала), обязывающие (институты, закрепляющие обязанности налогоплательщиков) и уполномочивающие (институты, определяющие возможность выбора режима налогообложения для субъектов малого и среднего предпринимательства). В зависимости от направления воздействия выделяют институты регулирующие (институты, определяющие требования транспарентности государственных услуг, что способствует снижению доли теневой экономики), регламентирующие (институты, определяющие порядок распределения факторных доходов), развивающие (институты, способствующие инвестициям в человеческий капитал и интернализации внешних эффектов образовательного процесса через социальный имущественный вычет для обучающихся на платной основе), координирующие (институты, регулирующие порядок взаимодействия субъектов малого и крупного предпринимательства в рамках кластерных и иных сетевых образований) и распределяющие риски (институты страхования жизни и здоровья, имущества, гражданской ответственности). В зависимости от временного интервала действия выделяют институты долгосрочного периода (институт материнского капитала, ориентированный на увеличение инвестиций в улучшение жилищных условий, увеличение пенсионных выплат или образование детей) и краткосрочного периода (институт разовых бюджетных трансферов). В зависимости от масштабов влияния выделяют институты мегауровня (Болонская декларация), макроуровня (федеральные законы, регулирующие рынок образовательных услуг), мезоуровня (региональные законы, регулирующие малое и среднее предпринимательство), микроуровня (адресные кредиты субъектам малого предпринимательства), наноуровня (именные стипендии). В зависимости от направления влияния выделяют эффективные институты (электронное правительство, обеспечивающее транспарентность государственных услуг и снижение уровня оппортунизма бюрократического аппарата), малоэффективные (институты, способствующие развитию фермерских (крестьянских) хозяйств), неэффективные (институты защиты прав интеллектуальной собственности). В зависимости от фазы жизненного цикла выделяют развивающиеся (институты международного сотрудничества образовательных организаций, обеспечивающих открытость образовательного пространства РФ), развитые (институты, регулирующие малое и среднее предпринимательство), и отмирающие (институты софинансирования накопительной части пенсии). В

зависимости от содержания институциональных проектов выделяют трансформируемые (институты пенсионного страхования), адаптируемые (институты образовательного рынка), развивающиеся (институты, стимулирующие рождаемость).

2. Сформулировано основное противоречие между институтами среднего класса, стимулирующими прибылеориентированное поведение и инновационное развитие экономики, и институтами, иницирующими рентоориентированное поведение и сохранение традиций.

Проведенное исследование позволило в качестве основного противоречия в институциональной среде среднего класса выделить противоречие между институтами среднего класса, стимулирующими прибылеориентированное поведение и инновационное развитие экономики, и институтами, иницирующими рентоориентированное поведение и сохранение традиций. Носителями интересов, выражающих потребность в максимизации экономического и социального результатов деятельности, принимающих форму факторных доходов, выступают субъекты предпринимательства, менеджеры, представители творческих профессий и работники научно-образовательной сферы, которые участвуют в цепочке создания добавленной стоимости. Формами реализации данного противоречия выступают протестные настроения в среде среднего класса, которые проявляются в акциях обманутых дольщиков, протестах против точечной застройки, в том числе нарушающей исторический облик города, протестах против транспортных пробок и др., поскольку действия органов государственной власти и местного самоуправления ориентированы на реализацию собственных групповых интересов без учета материальных и духовных потребностей среднего класса.

Работники бюрократического аппарата органов государственной власти ориентированы на получение и присвоение административно-статусной ренты, которая представляет собой форму реализации правомочия на доход от активов, право на капитальную ценность им не принадлежит. Необходимым условием возникновения административно-статусной ренты выступает наличие государства, которое обладает потенциальной способностью производить общественные блага с минимальными транзакционными издержками. Достаточным условием формирования административно-статусной ренты выступает высокий уровень неопределенности внешней среды и высокие транзакционные издержки оппортунизма бюрократического аппарата, поиска информации, защиты прав собственности, заключения и исполнения договоров и др. Следует различать административно-статусную ренту бюрократического аппарата, источником которой выступает их монопольное положение в системе предоставления

государственных услуг, и статусную ренту отдельных представителей среднего класса, которая выступает реализацией их правомочий на идисинкразичесие активы. В этой связи следует различать целевые установки отдельных субъектов среднего класса, а именно: все его представители выполняют функцию стабилизирующую, тогда как инновативную функцию не выполняют работники бюрократического аппарата. Выполнение стабилизирующей функции обусловлено тем, что устойчивость институтов обеспечивает устойчивые темпы роста объема факторных доходов. При этом реализуется причинно-следственная зависимость «образование - высокая квалификация - конкурентоспособность – высокий доход - относительно высокая самооценка». Неустойчивость и низкая эффективность институтов на рынке образовательных услуг и сопряженных с ним рынках факторов производства и конечных товаров приводит к неэффективности инвестиций в человеческий капитал, что обуславливает разрыв причинно-следственных зависимостей.

В этой связи представляется необходимым формирование качественно новых и развитие действующих институтов, обеспечивающих реинтеграцию среднего класса с учетом нормативного ориентира развития общества в целом на принципах нового типа общественного договора, как формы трансфера ожиданий по поводу основных («надконституционных») правил транзакции прав собственности и свобод. При этом атрибутивными признаками данного общественного договора выступают четкая спецификация прав собственности, конкордация (сочетание сотрудничества и соперничества), определение налогового бремени как платы за безопасность, правосудие и другие государственные услуги как общественные блага, стабильность в обмен на лояльность, эффективный формальный инфорсмент контрактов. Повышение вероятности реализации инновационной стратегии развития в случае реализации подобного типа общественного договора и возможность выхода из ловушки «эффекта колеи» обусловлено активизацией механизмов саморегулирования, снижением транзакционных издержек оппортунистического поведения бюрократического аппарата и реализацией инновационного потенциала среднего класса.

3. Представлен теоретико-методологический подход к оценке эффективности проектируемых институтов среднего класса в процессе их трансформации.

Представленная в работе классификация институтов среднего класса позволяет проводить оценку их эффективности с учетом полноты выполняемых ими задач. Исходным этапом проведения оценки эффективности института, как вновь создаваемого, так и действующего,

выступает определение степени его конгруэнтности и коллинеарности имеющимся. В реальной действительности это предполагает, в частности, проведение финансово-экономической, гендерной и иных форм экспертизы проектов законов и иных нормативно-правовых документов и др. Несоответствие институтов принципам конгруэнтности и коллинеарности приводит к формированию институциональных пустот, заполняемых неформальными институтами, которые могут стать предпосылкой теневизации экономики и увеличения объема административно-статусной ренты. В некоторых случаях неформальные институты могут стать источником инноваций («колпак Ф.Броделя»), однако для этого требуется их учет при разработке проектов институционального проектирования.

Показателями эффективности функционирования институтов среднего класса выступает их конкурентоспособность, определяемая как относительный показатель при сравнительном анализе аналогичных институтов, действующих в других государствах, региональных образованиях, сферах экономической деятельности. Процесс проектирования формальных институтов должен носить транспарентный характер, что находит отражение в общественных слушаниях, в обсуждении законопроектов в представительных органах власти и местного самоуправления и др. Показателем необходимости трансформации действующего института выступает превышение объема транзакционных издержек (издержек оппортунизма, защиты прав собственности и др.) над объемом трансформационных издержек. Если результатом проектирования становится институциональная среда, которая обеспечивает превышение темпов роста суммарного объема доходов среднего класса от факторов производства над темпами роста объема административно-статусной ренты, то реализованный проект может рассматриваться как эффективный.

4. Определены ограничения моделирования процессов проектирования институтов среднего класса в рамках теории игр.

Моделирование процесса формирования среднего класса в экономической системе, характерной особенностью которой является неравномерное поляризованное развитие, предполагает необходимость рассмотрения данного процесса в рамках теории игр как варианта игры с фиксированной суммой, в которой средний класс выступает условным игроком, обладающим общей доминантной стратегией. Последнее положение предполагает, что при моделировании процессов развития среднего класса деятельность отдельных элементов, составляющих данную категорию населения, не подлежит учету, что обусловлено значительными затруднениями при сборе и обобщении данных о поведении отдельных представителей среднего класса, но определяются и анализируются общие

тенденции поведения среднего класса, рассматриваемые в рамках упрощенной модели как общая стратегия. Таким образом, доминантной стратегией поведения среднего класса является та, при которой реализуются основные потребности среднего класса как холистической сущности и данная сущность стремится к максимизации полезности в результате развития (ориентация на достижение равновесия Нэша) посредством выбора лучшего варианта обеспечения положительной поступательной динамики в формате повышения социального и экономического эффектов. При этом моделирование данного процесса как игры с фиксированной суммой предполагает, что существуют определенные пределы развития среднего класса в рамках экономической системы (данные пределы обусловлены ограниченностью ресурсов, необходимых для обеспечения надлежащего качества жизни населения, проживающего на ограниченной территории), а также его развитие ограничивается деятельностью второго игрока данной модели, условно рассматривавшегося в диссертационном исследовании как домохозяйства-резиденты данной системы, не относящиеся к категории «средний класс». Поведение данного игрока, как и доминантная стратегия поведения в рамках игры исследуемого типа, как и в случае среднего класса, рассматривалось в диссертационном исследовании как результат деятельности холистической системы, то есть деятельность отдельных элементов данной подсистемы не учитывается.

Ограниченность ресурсов экономических систем (в том числе и демографических, необходимых для обеспечения рационального развития определенной территории), являющаяся основой моделирования взаимодействия различных групп населения в рамках игры с фиксированной суммой, размер которой определен совокупностью имеющихся ресурсов, обуславливает необходимость регулирования количественной и качественной структуры населения, что в современных российских условиях предполагает реализацию значительного количества мер государственного воздействия на оптимизацию численно-структурного состава населения посредством развития специализированных институтов, ориентированных на изменение сложившихся демографических тенденций, примером которых является материнский капитал и различные меры поддержки многодетных семей наряду с мероприятиями миграционной политики. Развитие институтов, оказывающих влияние на формирование состава населения по количеству и качеству определяет содержание функций полезности развития для двух рассмотренных в рамках диссертационного исследования категорий населения, и формируемых вариантов их взаимодействия при реализации выбранной с учетом особенностей воздействия ограниченных ресурсов в рамках сложившейся институциональной среды доминантных стратегий

обеспечения положительной поступательной динамики в нестабильной внешней среде.

5. Реализовано сопоставление игровых матриц, которые определяют доминантную стратегию демографического поведения среднего класса и не-среднего класса в рамках игры с фиксированной суммой.

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, особенностью институционального проектирования процесса развития среднего класса в современных российских условиях является тот факт, что игровая матрица, отражающая перспективы демографического развития данной категории населения, отличается в условиях реализации мер стимулирования от аналогичной матрицы, рассматриваемой вторым холистическим игроком определенной в работе игры с фиксированной суммой. Данное обстоятельство обусловлено двумя ключевыми факторами. Во-первых, реализуемые в рамках государственной политики меры по улучшению демографической ситуации (материнский капитал, поддержка многодетных семей) рассматриваются категориями населения по-разному, причем средний класс склонен видеть в них меры долгосрочной поддержки, неадекватные существенно возрастающим в случае увеличения семьи затратам, тогда как не-средний класс рассматривает данные меры как способ решения краткосрочных проблем, что возможно в условиях сложившихся механизмов конвертации данных обязательств государства в наличные средства, то есть не-средний класс не оценивает стратегические последствия увеличения семьи и более склонен использовать меры государственной поддержки. Во-вторых, реализуемая государственная миграционная политика также направлена в основном на решение краткосрочных проблем дефицита определенных типов рабочей силы (что подтверждается, например, применением механизма ежегодного квотирования привлеченной рабочей силы из-за рубежа по заявкам работодателей), но не рассматривает стратегическую перспективу реализации данной политики, что приводит к созданию миграционных потоков, мотивированных краткосрочными целями. Таким образом, при условии нахождения в едином экономическом пространстве, средний класс как холистическая сущность и не-средний класс как холистическая сущность разрабатывают доминантную стратегию с учетом различных горизонтов планирования в условной демографической игре с фиксированной суммой, размер которой определен ресурсными ограничениями территории их совместного проживания. Матрицы, описывающие игровое положение среднего класса и не-среднего класса в данных условиях, в рамках которых по строкам показано поведение среднего класса, а в столбцах – результат применения лучшей стратегии не-среднего

класса, измеренный в субъективных для каждой категории ютилях, представлены на рис. 1.а и 1.б.

Средний класс	Не-средний класс			Средний класс	Не-средний класс		
		Демографический рост	Демографическая стагнация (спад)			Демографический рост	Демографическая стагнация (спад)
	Демографический рост	-6; -6	-6; 0		Демографический рост	-6; -3	-6; 0
	Демографическая стагнация (спад)	0; -6	-4; -4		Демографическая стагнация (спад)	-2; 3	-4; -4
1.а Игровая матрица с позиций среднего класса				1.б Игровая матрица с позиций не-среднего класса			

Рис. 1. Сопоставление игровых матриц с позиций среднего и не-среднего класса

Как видно из приведенной матрицы 1.а, средний класс рассматривает демографическую стагнацию как приоритетную стратегию, поскольку это позволяет минимизировать долгосрочные издержки увеличения семьи и обеспечить минимально приемлемый уровень жизни ее членам, при этом данная категория населения рассматривает реализацию не-средним классом параллельно стратегии демографического роста как невыгодную. В то же время, как следует из матрицы 1.б, не-средний класс рассматривает ту же стратегию как приносящую прибыль (за счет использования программ государственной поддержки), тогда как для не использующего меры поддержки среднего класса стратегию стагнации данная категория определяет как убыточную. Вследствие этого определяемая средним классом для контрагента доминантная стратегия демографического спада на практике не реализуется.

6. Выявлены доминантные демографические стратегии поведения среднего и не-среднего класса в рамках сложившихся институциональных ограничений и проведено их сопоставление с определенным государственной демографической и миграционной политикой Парето-оптимальным и Нэш-оптимальным выбором.

Исследование целевых установок государственной демографической и миграционной политики, проведенное в рамках диссертационной работы, позволило определить вид матрицы демографического поведения среднего класса и не-среднего класса с позиций администрирующего данный процесс органа (государства), целевой установкой деятельности которого является достижение Парето-оптимальной демографической ситуации с позиций

количественного и качественного состава населения, для регулирования которого используются инструменты демографической и миграционной политики. Матрица, описывающая игровое положение среднего класса и не-среднего класса с позиций государства как исполнителя миграционной и демографической политики, в рамках которых по строкам показано поведение среднего класса, а в столбцах – результат применения лучшей стратегии не-среднего класса, измеренный в субъективных для каждой категории ютилях с учетом применяемых мер государственной поддержки семей, представлена на рис. 2.

Средний класс	Не-средний класс		
		Демографический рост	Демографическая стагнация (спад)
	Демографический рост	-3; -5	+4; +2
	Демографическая стагнация (спад)	-4; -7	-6; -6

Рис. 2. Игровая матрица демографического развития среднего класса и не-среднего класса с позиций субъекта институционального проектирования – государства

Как следует из приведенной матрицы, доминантной стратегией развития среднего класса, отвечающего потребностям государства с точки зрения обеспечения желаемого качества населения, должен стать демографический рост, что обусловлено возможностью использовать значительный спектр мер государственной поддержки, а также максимизировать полезность данной категории населения за счет роста численности населения, что в рамках российской экономики является необходимым условием обеспечения освоения ресурсов. В то же время доминантной стратегией развития не-среднего класса является демографическая стагнация, которая за счет сокращения удельного веса численности данной категории населения позволит обеспечить ей более высокое качество жизни и перспективы следующего поколения при переходе в средний класс. Обе описанные доминантные стратегии приводят к совпадению состояний равновесия Парето и равновесия Нэша в матрице на рис. 2, что обуславливает максимизацию социального и экономического эффекта от реализации государственного регулирования демографических процессов в форматах демографической и миграционной политик, худшими результатами которых могут стать единовременный рост или единовременный спад населения в обеих категориях.

Анализ вариантов реализации стратегии демографического развития с позиций среднего класса (рис. 1.а) показывает, что доминантной стратегией

будет демографическая стагнация (спад), максимальными потерями при реализации которой становится 4 ютиля в случае, если категория «не-средний класс» также выберет данную стратегию, обуславливающую сокращение населения и возможное высвобождению территории; однако в случае среднего класса это позволит обеспечить надлежащий уровень жизни в домохозяйствах. В то же время анализ матрицы полезности 1.б показывает, что доминантной стратегией развития не-среднего класса является демографический рост, позволяющий активно использовать инструменты государственной поддержки в краткосрочной перспективе и повысить качество жизни домохозяйства в обозримом горизонте планирования. Результатом выбора обеими игроками доминантных стратегий будет достижение равновесия Нэша в точке выбора средним классом стратегии демографической стагнации (спада), а не-средним классом – демографического роста, что находится за пределами Парето-оптимума и приводит к совокупным потерям социально-экономической системы в размере 11 ютилей. При этом противоположный вариант выбора средним классом стратегии демографического роста, а не-средним классом стратегии демографической стагнации, представляющий собой совпадение состояний равновесия Нэша и Парето на рис.2 является в сложившихся условиях недостижимым, что противоречит долгосрочным целям государственной политики. Данное обстоятельство подтверждает необходимость изменения институциональной среды регулирования демографического развития России с целью обеспечения достижения заявленных параметров по количеству и качеству населения на перспективу до 2030 г.

Субъектами институционального проектирования среднего класса выступают государство, субъекты предпринимательства, относящиеся к данной совокупности, отдельные домохозяйства. При этом масштаб влияния институтов, проектируемых государством, существенно превышает масштаб влияния институтов, спроектированных иными экономическими агентами. В этой связи возникают особые требования к содержанию подобных институциональных проектов, которые должны соответствовать принципам компонентной полноты, учета противоречивых интересов и предупреждения оппортунистического поведения экономических агентов. Усиление противоречия между представителями среднего класса и бюрократическим аппаратом органов государственной власти предполагает необходимость учета интересов среднего класса при формировании общественного договора. Усиление среди атрибутивных свойств среднего класса признака высокой оценки собственного социального положения и относительной удовлетворенности статусом, подтвержденная участием его представителей в разработке органами государственной власти институциональных проектов,

позволит обеспечить эффективность институциональной среды общества в целом, что выступает необходимой предпосылкой социального порядка и устойчивости.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Талаш Х. Ограничения по формированию среднего класса общества и их преодоление /Х.Талаш// Экономические науки. 2012 г. № 1 (86). 0,41п.л.
2. Талаш Х. Средний класс как инструмент социально-экономического развития страны/Х.Талаш // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 4. 0,3 п.л.
3. Талаш Х. Влияние развития среднего класса на качество жизни населения/Х.Талаш //Экономические науки. 2013. № 6 (103). 0,43 п.л.
4. Талаш Х. Формирование среднего класса в современной России/Х.Талаш, Л.М.Сафина// Экономические науки. 2013. № 7 (103). 0,5 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

5. Талаш Х. Причины современного глобального экономического кризиса/Х.Талаш // В кн.: Актуальные вопросы управления экономикой современной России: сборник статей. – Казань: Казан.ун-т, 2010. 0,35 п.л.
6. Талаш Х., Фахрутдинов Р.М. Средний и «протосредний» класс в России / Х.Талаш, Р.М.Фахрутдинов // В кн.: Актуальные вопросы управления экономикой современной России: сборник статей. – Казань: Казан.ун-т, 2010. 0,45 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
7. Талаш Х. Средний класс: диалектика развития/ Х.Талаш, Е.В.Фахрутдинова // В кн.: Сборник трудов магистрантов и аспирантов КГФЭИ. – Казань: КГФЭИ, 2011. 0,45п.л. (авт. – 0,25 п.л.).
8. Талаш Х. Сравнительный анализ качества жизни населения России и Турции/Х.Талаш //Современное искусство экономики. 2011. № 2(2). 0,3 п.л.
9. Талаш Х. Основные подходы, используемые в РФ для определения среднего класса/Х.Талаш // В кн.: Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики: сборник материалов I международной научно-практической конференции экономического факультета ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет. В 2 ч. - Казань: Казан.ун-т, 2011. 0,3 п.л.
10. Талаш Х. Средний класс как фактор социально-экономического развития страны/Х.Талаш //Управление человеческими ресурсами. 2012. №1(1). 0,33п.л.
11. Талаш Х. Средний класс в информационной экономике/Ю.С.Колесников, Х.Талаш // Современное искусство экономики. 2013. № 1. 0,45п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
12. Талаш Х. К вопросу о проблемах противоречий в понимании сущности «средний класс» /Х.Талаш // В кн.: Научные чтения имени профессора А.П. Мищенко: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – Казань: Отечество, 2013. 0,3п.л.